

De vraag is niet of dit de waarheid is en of het zo werkt in de praktijk, maar of de verkoper een tonnen kostend dossier bij het Ctgb heeft ingediend



Bullshitmaffia

We weten allemaal dat er op het gebied van gewasbescherming een enorme omslag plaatsvindt. We gaan van een vaak strikt chemische bestrijding naar een meer op biologie en cultuurtechnische maatregelen georiënteerde bestrijding – waarbij het woord bestrijding op dat moment niet meer de lading dekt. Als ik op zondagmiddag in de derde helft te veel glaasjes Leffe Blond naar binnen werk, kan ik mijn koppijn op een goede manier bestrijden door een paar paracetamolletjes te slikken. Een betere methode is natuurlijk om die bierjes te laten staan. Voorkomen is beter dan genezen, is dan het terechte devies.

Ik heb het niet over cowboys die een liter afwasmiddel in een indrukwekkende fles gieten en met een hoop marketing-bullshit in de markt rammen

In de gesprekken die ik weleens heb met de grote farmaceuten is nog iets anders aan de hand. Ik krijg soms de kriebels van de manier waarop zij zich opstellen in de discussie rondom de omslag naar meer bodembioëologie. In de wet is ooit vastgelegd dat handelaren en producenten van op biologie gebaseerde producten zonder Ctgb-toelating geen biotische claims op hun producten mogen vermelden. Wat betekent dat ook alweer? 'Als ik dit of dat product gebruik, hebben mijn planten geen of minder last van schimmels of minder last van vraat door een of ander naar beestje.' Die regel leidt weleens tot koddige verhalen. Je mag bijvoorbeeld van kalkcyanamide of koper-

meststoffen niet zeggen dat ze respectievelijk een bodeminsectendodende en schimmelbestrijdende werking hebben, terwijl iedere deskundige dat zal benamen en kwekers de producten daarvoor gebruiken. De vraag is hierbij niet of dit de waarheid is en of het zo werkt in de praktijk, maar of de verkoper een tonnen euro's kostend dossier bij het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) heeft ingediend. Nu even inzoomen op de nieuwe markt voor biostimulanten. Op dit momenten zijn er tal van producenten die heel interessante en succesvolle producten op de markt brengen die de weerstand van planten tegen bijvoorbeeld schimmels of bepaalde insecten kunnen verhogen.

Ik heb het nu even niet over de cowboys die een liter afwasmiddel in een indrukwekkende fles gieten en met een hoop marketing-bullshit in de markt rammen, maar over serieuze bedrijven, die zichzelf tot doel hebben gesteld om goed werkende oplossingen met een lagere milieu-impact voor de sector te ontwikkelen. Ik hoorde pas geleden zo'n producent zeggen: 'Ik mag steeds minder beweren in mijn folders, terwijl iedereen weet dat je minder last hebt van insectenvraat als je de weerstand van een plant versterkt, bijvoorbeeld door sterkere celwanden, omdat insecten de plant dan minder makkelijk kunnen aanprikken.' Als je dat soort claims weglaat in de documentatie, negeer je eigenlijk de wetten van de plantbiologie. Ik ben bang dat vooral de marketing-bullshitmaffia daar indirect van zal profiteren, en dat de noodzakelijke transitie naar meer biologie in de gewasbescherming complexer zal worden.

Met vriendelijk groet,

Hein van Iersel (hein@nwst.nl)
Hoofdredacteur



BE SOCIAL
Scan, lees & deel!