

Schrap het schap

Ik ben geschrokken. In deze uitgave van Boom in Business laten wij branchebreed een aantal ondernemers aan het woord over de dreigende of mogelijke opheffing van het Productschap. Ik ben zelf ook ondernemer, dus heb met de meeste boomkwekers gemeen dat ik een gezond wantrouwen en misschien zelfs afkeer heb van grote bureaucratistische instellingen, die vaak meer bezig zijn zichzelf in stand te houden dan met het creëren van toegevoegde waarde voor boomkwekers. En natuurlijk kan aan het functioneren van het schap het nodige worden verbeterd. Ook ben ik het meteen eens met alle criticasters dat het Productschap niet echt een democratisch orgaan is en dat er tal van zaken verbeterd zouden kunnen worden. De cruciale vraag is natuurlijk: wordt het beter zonder het Schap? Ik denk dat hier wel iets op af te dingen is.

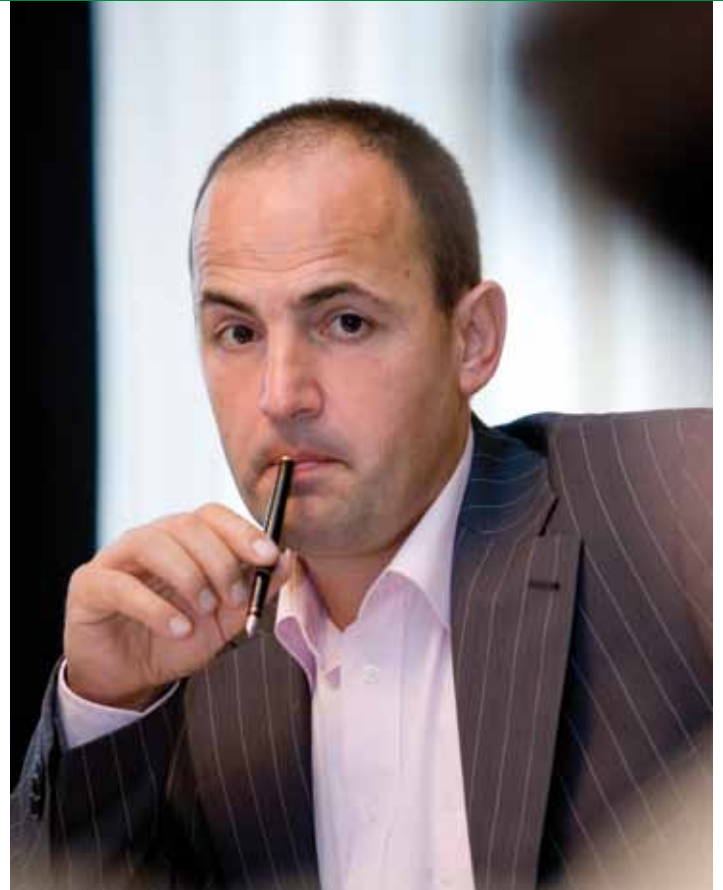
Persoonlijk hecht ik bijvoorbeeld niet zo veel geloof aan het verhaal dat kwekers veel beter zelf hun onderzoeken of promotie kunnen regelen. Natuurlijk kunnen kwekers of commerciële partijen zelf onderzoeken opstarten en op kleinere schaal gebeurt dit al. Maar wat is het niveau van dit soort onderzoek? Is het wetenschappelijk niveau voldoende gewaarborgd? Daarnaast kun je er gif op innemen, dat bedrijven die zelf onderzoeken financieren de resultaten uit concurrentieoverwegingen zo veel mogelijk binnenskamers zullen houden.

Ook ben ik het meteen eens met alle criticasters dat het Productschap niet echt een democratisch orgaan is en dat er tal van zaken verbeterd zouden kunnen worden

En hoe zit het dan met al het vrijwilligerswerk dat tal van boomkwekers investeren in hun brancheorganisaties? Voor het overgrote deel is dit liefdewerk oud papier en wordt dit ingegeven door de onzelfzuchtige behoefte om zaken beter te regelen voor alle kwekers. Al dit werk in commissies en brancheorganisaties wordt mede mogelijk door bijdragen van het Productschap. Wat betekent het schrappen van het Schap hiervoor? De LTO zal echt wel doorgaan, maar het belang hiervan voor de individuele boomkwekers zal - naar mijn mening - dramatisch afnemen.

Ik maak de inschatting dat het met name de grote kwekers zijn die weliswaar kritisch zijn, maar nog stemmen voor continuering van het schap

Op het democratische gehalte van de enquêtes die gehouden zijn over het functioneren van het schap is trouwens ook het nodige aan te merken. Ik maak de inschatting dat het met name de grote kwekers zijn die weliswaar kritisch zijn, maar nog stemmen voor continuering van het schap, terwijl de



kleinere kwekers eerder voor afschaffing zullen hebben gestemd. Nu heeft iedereen recht op zijn mening, maar is het democratisch dat de grotere kwekers, die wel 80 procent van het budget ophoesten, evenveel stemrecht hebben als kleinere kwekers, die wellicht zelfs onder de vrijstellingsgrens blijven? En zijn het niet juist de wat grotere kwekers die voldoende tijd hebben om zich actief in te zetten voor het gemeenschappelijke doel en verenigingswerk? Verder denk ik dat, als je deze enquête zou houden onder kwekers die actief zijn binnen de LTO, het resultaat 180 graden zou draaien.